

障害者基幹相談支援センターの点検・評価について
(調査対象年度：平成 28 年度)

1 趣旨

障害者基幹相談支援センターの運営状況を点検・評価することにより、センターの業務水準の維持、改善を図り、センター運営の質の向上を目指すもの。

2 実施内容

(1) センターによる自己点検・評価

「平成 28 年度障害者基幹相談支援センター事業実施報告書」により実施。

(2) 外部評価

区自立支援連絡協議会構成員へのアンケートによる評価。

(3) センターへのヒアリング ((1)及び(2)に基づき実施)

(4) 市の評価 ((1)～(3)を踏まえ総合的に評価)

【評価区分 1】 ((1)に關係)

◎	計画された業務水準を大きく超える、効果的な独自の取り組みを実施するなど、特にめざましい成果があった。
○	計画された業務水準を概ね達成した。 (計画達成率 8 割以上)
△	計画された業務水準を下回った。 (計画達成率 8 割未満)
×	計画された業務水準を大きく下回った。 (計画達成率 5 割未満)

※ 計画された業務水準とは、公募応募書類中の「運営事業の実施計画」及び「障害者基幹相談支援センター運営計画」の業務水準とする。

【評価区分 2】 ((4)に關係)

○	業務水準を満たす。
△	改善を要する。
×	特に改善を要する。

3 点検・評価結果

別紙のとおり。

(別紙1) 相談件数及び相談者数

	相談件数			相談者数			
	訪問	外来	計	障害者	障害児	計	新規 (再掲)
平成28年度	16,961	38,481	55,442	6,943	457	7,400	2,894
平成27年度	15,725	36,960	52,685	6,573	429	7,002	3,039

(新規相談者の内訳)

	身体障害	重症心 身障害	知的障害	精神障害	発達障害	高次脳機 能障害	難病	その他
平成28年度	673	17	604	1,257	115	35	35	173
平成27年度	656	12	634	1,396	106	46	37	192

※障害種別欄について重複障害の場合は複数計上

※「その他」は手帳不所持等の方

(別紙2) 評価結果

担当区域	団体名	評価項目 (上段:自己点検・評価 下段:市の評価)							市総合評価	外部評価 (区自立支援連絡協議会構成員へのアンケートから)	専門的資格の取得状況 (年度末時点) ※1人の者が複数の資格を有する場合は、複数に計上(人)						市評価の特記事項 (その他独自の取組み等)
		1 総合相談	2 処遇困難な障害者(児)への相談支援	3 地域環境づくり	4 人材育成	5 地域移行・地域定着支援	6 権利擁護	7 苦情受付などの対応			① 相談支援専門員	② 社会福祉士	③ 精神保健福祉士	④ 介護支援専門員	⑤ 介護福祉士	⑥ その他	
千種	社会福祉法人千種福祉会	△	○	○	○	△	○	○	○	丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、事業者間の連携が強化され、意見交換、情報共有をする場としてとても有効であり、今後も積極的に参加し交流していきたいとの意見が寄せられていた。	6	4	5	1	2	1	<ul style="list-style-type: none"> 評価項目1の評価は職員の欠員が生じ、安定した職員体制の確保が課題であったことから△とした。 評価項目5の自己評価は△であったが、精神科病院等への積極的な働きかけや地域向け精神者への障害理解を深める映画上映会を実施、また精神科病院等の自立支援連絡協議会への参加により、連携強化を図り顔の見える関係づくり等を行っていることから市の評価は○とした。 区内の事業所ガイドブックを一般向けに分野別で作成し、関係機関に設置配布した。
		△	○	○	○	○	○	○									
東	東区障害者基幹相談支援事業コンソーシアム	◎	◎	○	◎	○	◎	○	○	相談しやすく丁寧な説明と迅速な対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会については、交流や情報交換の場として充実した取り組みが行われており、今後も研修会や交流会の開催、情報交換の場として期待されている。	7	2	4	1	4	0	<ul style="list-style-type: none"> 防災部会にて年2回の安否確認訓練を実施し、福祉避難スペースの活用について区の防災訓練に部会として住民と一緒に参加した。 市内外の精神科病院を訪問し、地域移行・地域定着支援事業の制度や基幹センターの役割を説明するなどの取組みを実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
北	社会福祉法人共生福祉会	○	○	○	◎	◎	◎	◎	○	適切な情報の提供や丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、情報交換の場として有意義であり、今後も連携の強化を期待する意見が寄せられていた。	6	2	3	1	2	0	<ul style="list-style-type: none"> 月一回、障害の枠を超え生活に困った方も対象に、巡回相談(地域福祉相談)を実施。生活に困っていることが障害を起因としたケースが多く、相談件数が増加した。 自立支援連絡協議会の精神部会にて民生委員を対象に障害理解のため出前講座を実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
西	西区障害者基幹相談支援センター	◎	◎	◎	◎	○	◎	○	○	丁寧で親切な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は地域の事業者同士での繋がりづくりや、共通の問題を相談し合える場となり有意義であるという意見や、今後も連携の強化を期待する意見が寄せられていた。	6	3	0	0	3	3	<ul style="list-style-type: none"> 精神保健福祉士が未確保であるが、精神障害者の支援体制として精神障害に特化した法人とスーパーバイズ契約を結び、サポート体制を確保している。 自立支援連絡協議会の相談支援部会にいきいき支援センターも参加しネットワークの構築を推進した。またホームページを活用し、各種研修や講演会のチラシ、新規事業者情報等の情報提供を行っている。
		○	○	○	○	○	○	○									
中村	中村区名身連・親愛の里共同事業体	○	○	○	△	△	○	○	○	親切、丁寧で迅速な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会については、交流の場として有意義であるという意見が寄せられていた。今後も協議会のさらなる充実や活発な情報交換の場として期待されている。	6	2	3	2	3	0	<ul style="list-style-type: none"> 評価項目4,5の自己評価は△であったが、区内の相談支援事業者に対する訪問等により指導及び助言を実施。また精神科病院等からのケース相談を通じて地域移行・地域定着支援について説明、普及啓発に努めていることから市の評価は○とした。 中高生夏休みボランティアを実施。学生に福祉の仕事の魅力を伝え、障害理解の推進に取り組むとともに、地域に開かれた事業者を目指した取組みとしても定着している。
		○	○	○	○	○	○	○									
中	社会福祉法人むつみ福祉会	○	○	○	○	○	○	○	○	親身な相談と、適切な情報提供が行われており一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、部会等を通じ情報収集等の場として有意義であるとの意見が寄せられていた。今後も他職種連携の深まる研修の実施や地域を巻き込んだ活動が期待されている。	4	4	6	0	0	2	<ul style="list-style-type: none"> 区版福祉サービスガイドブックを継続的に更新、写真などを多く活用し視覚的にも分かりやすく工夫した。 学生ボランティアと共同で共生型サロンを開催し、自然な形で意見交換等のふれあいの場を提供。 2ヶ月毎に圏域区や隣接する区内の事業者情報を集約し、相談支援事業者等と情報共有を実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
昭和	昭和区基幹相談支援コンソーシアム	○	○	○	○	△	○	○	○	適切な情報提供や丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。さらなる連携強化を求める意見もあった。自立支援連絡協議会については、情報交換の場として有意義であり、今後も連携の強化や地域への情報発信を期待する意見が寄せられていた。	7	2	4	0	3	0	<ul style="list-style-type: none"> 評価項目5の自己評価は△であったが、地域移行・地域定着支援に関して精神科病院等へ積極的に働きかけを行い、また地域向け講演会等を通して障害理解を深める活動を実施していることから市の評価は○とした。 区の総合防災訓練や避難所運営訓練で障害当事者やその家族からの講話等を通じ、地域住民に対し障害理解のための普及啓発を実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
瑞穂	社会福祉法人名古屋市総合リハビリテーション事業団	○	○	○	◎	○	○	○	○	雰囲気良く丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、意見交換や情報共有の場として、とても有効であり今後も一層の連携強化を期待する意見が寄せられていた。	7	4	2	1	1	0	<ul style="list-style-type: none"> ピアカウンセラーが中心となり、利用者本人が社会生活力向上の必要性を感じ意欲的に取り組めるよう、料理や外出等の自立支援講座を開催した。 毎月、相談支援事業者と協働で障害児を抱える母親を対象としたサロンを開催した。 ヘルパー部会にて人材不足をテーマに検討を重ね、学区夏祭りにおいて介護体験ブースを設置し、障害福祉の仕事の魅力を発信した。
		○	○	○	○	○	○	○									

担当区域	団体名	評価項目（上段：自己点検・評価 下段：市の評価）							市総合評価	外部評価 (区自立支援連絡協議会構成員へのアンケートから)	専門的資格の取得状況 (年度末時点) ※1人の者が複数の資格を有する場合は、複数に計上(人)						市評価の特記事項 (その他独自の取組み等)
		1 総合相談	2 処遇困難な障害者(児)への相談支援	3 地域環境づくり	4 人材育成	5 地域移行・地域定着支援	6 権利擁護	7 苦情受付などの対応			① 相談支援専門員	② 社会福祉士	③ 精神保健福祉士	④ 介護支援専門員	⑤ 介護福祉士	⑥ その他	
熱田	熱田区名身連・親愛の里共同事業体	○	○	○	○	○	○	○	○	丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、事業者間の連携が強化され、意見交換や情報共有をする場としてとても有効であり、今後も積極的に参加し交流していきたいとの意見が寄せられていた。	7	3	1	2	4	2	<ul style="list-style-type: none"> ・自立支援連絡協議会で発行する事業者一覧マップを当事者にデザインしてもらい、関係者が主体的に関わる仕組みを工夫した。 ・イベントの開催等を通じ、災害時の障害特性等を踏まえた対応を地域住民に周知した。 ・サービスにつながらない障害者を把握するため、区福祉課と共同で「在宅の障害者を応援する事業」を実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
中川	社会福祉法人名古屋手をつなぐ育成会	○	○	○	◎	○	○	○	○	相談しやすく丁寧な説明と迅速な対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、交流や情報交換の場として充実した取り組みが行われており、今後も研修会や交流会の開催、情報交換の場として期待されている。	7	4	1	1	2	1	<ul style="list-style-type: none"> ・障害種別を問わず、インテーク(状況把握)は2人体制で行うなど総合相談体制の強化に取り組んだ。 ・社会福祉協議会と協働し、コミュニティーセンターでの「何でも相談窓口」の実施を通じて民生委員との連携を強化した。 ・サービス等利用計画と個別支援計画がリンクするよう、関係者を集めた意見交換会や勉強会を実施した。 ・精神科病院との勉強会など区内の相談支援事業者の研修を積極的に実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
港	港区障害者基幹相談支援センター	○	○	○	○	○	○	○	○	適切な情報の提供や丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援協議会は、情報交換の場として有意義であり、今後も連携の強化を期待する意見が寄せられていた。	6	4	3	1	1	0	<ul style="list-style-type: none"> ・民生委員児童委員協議会への積極的な参加により連携が強化した。 ・地域移行・地域定着支援に関して精神科病院への積極的な働きかけを実施した。 ・障害理解を深める活動として、出張依頼型の講演会を実施した。
		○	○	○	○	○	○	○									
南	名古屋市南区障害者基幹相談支援センターコンソーシアム	○	○	○	○	○	◎	○	○	丁寧で親切的な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は地域の事業者同士での繋がりづくりや、共通の問題を相談し合える場となり有意義であるという意見や、今後も連携の強化を期待する意見が寄せられていた。	7	5	1	1	6	0	<ul style="list-style-type: none"> ・自立支援連絡協議会ホームページに社協と協働で福祉事業者情報サイトを作成し適宜更新した。 ・協議会ワーキンググループで地域課題を住民と一緒に考える取り組みを実施。 ・毎月1回虐待防止会議を定例で開催し、通報に至らないケースでも情報共有することで、虐待防止に取り組んだ。
		○	○	○	○	○	○	○									
守山	守山区障害者基幹相談支援共同事業体	○	○	○	○	○	○	○	○	親切、丁寧で迅速な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会については、交流の場として有意義であるという意見が寄せられていた。今後も協議会のさらなる充実や活発な情報交換の場として期待されている。	6	5	2	3	3	1	<ul style="list-style-type: none"> ・相談支援部会を新設し、各種勉強会をはじめ相談支援の質を高める取り組みを行った。 ・ホームページ上で区内の事業者等の社会資源を公開し、適宜更新した。 ・交通に不便な地域もあるため、できる限り訪問するなど積極的にアウトリーチを行った。 ・自立支援連絡協議会メンバーのメーリングリストによる相互の情報交換の活性化と、連絡体制の効率化に取り組んだ。
		○	○	○	○	○	○	○									
緑	障害者相談支援センターみどり	○	◎	◎	◎	◎	◎	○	○	適切な情報提供や丁寧な対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、部会等を通じ情報収集等の場として有意義であるとの意見が寄せられていた。今後も他職種協働、連携の深まる研修の実施や地域を巻き込んだ取り組みが期待されている。	7	6	4	1	3	0	<ul style="list-style-type: none"> ・ホームページ上で、相談窓口の説明や区内の事業者情報を掲載した。 ・平日つながりが持ちにくい方を対象に、開所日以外の日にサロンを開催した。 ・地域課題の取り組みについて、区内にとどまらず近隣区との懇談会を通じ課題について議論した。
		○	○	○	○	○	○	○									
名東	名東区障害者基幹相談支援センターコンソーシアム	○	○	○	○	△	○	○	○	適切な情報提供や丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。さらなる連携強化を求める意見もあった。自立支援連絡協議会については、情報交換の場として有意義であり、今後も連携の強化や地域への情報発信を期待する意見が寄せられていた。	6	3	2	0	1	0	<ul style="list-style-type: none"> ・評価項目5の自己評価は△であったが、指定一般相談支援事業者に対し地域相談支援に関する助言等を行い、また民生委員児童委員協議会へ参加し障害理解の普及啓発に努めるなどの取組みをしていることから、市の評価は○とした。 ・他区の子ども関係部会と協働し意見交換やセミナーを開催した。 ・事業者連絡会において人材育成の検討を始めるなど、地域支援者のネットワーク強化に取り組んだ。
		○	○	○	○	○	○	○									
天白	天白区障害者基幹相談支援センターコンソーシアム	○	◎	◎	○	△	○	○	○	雰囲気良く丁寧な相談対応が行われており、一定の評価を得ていた。自立支援連絡協議会は、意見交換や情報共有をする場としてとても有効であり、今後も一層の連携強化を期待する意見が寄せられていた。	7	4	3	3	0	0	<ul style="list-style-type: none"> ・評価項目5の自己評価は△であったが、指定一般相談支援事業者に対する後方支援や精神科病院との連携、地域住民への障害理解の普及啓発に向けた取り組みを実施していることから市の評価は○とした。 ・区独自の取組みである「たまり場プロジェクト」を継続的に実施し、授産製品の即売やアート展を開催した。
		○	○	○	○	○	○	○									