

## 名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO. 1)

評価項目		応募団体			
		千種区		東区	北区
大項目 (選定基準)	小項目	社会福祉法人千種福祉会	千種区基幹相談支援コンソーシアム	東区障害者基幹相談支援事業コンソーシアム	社会福祉法人共生福祉会
事業計画書に沿った運営を安定して行う基盤を有していること (20点)	安定した運営基盤を有すること (10点)	40	36	38	40
	社会福祉事業運営の実績及びセンターの運営能力があること (10点)	40	40	40	42
事業目的を効果的に達成すること (70点)	利用者の利便性への配慮 (10点)	40	40	36	34
	センターの設置目的を理解し、明確な運営方針を持っていること (10点)	40	40	40	38
	運営事業についての効果的な事業提案がなされていること (30点)	105	105	102	118
	人員の配置が適切であること (20点)	80	64	65	77
事業経費が適切に提案されていること (5点)		17	18	18	20
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		20	19	21	21
合計点		382	362	360	390
順位点		8	7		

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したものの。

名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO. 2)

評価項目		応募団体			
		西区	中村区	中区	昭和区
大項目 (選定基準)	小項目	西区障害者 基幹相談支 援センター	中村区名身 連・親愛の里 共同事業体	社会福祉法 人むつみ福 祉会	昭和区基幹 相談支援コ ンソーシアム
事業計画書に 沿った運営を 安定して行う 基盤を有して いること (20点)	安定した運営基盤を有す ること (10点)	34	40	38	38
	社会福祉事業運営の実 績及びセンターの運営能 力があること (10点)	32	44	38	34
事業目的を効 果的に達成す ること (70点)	利用者の利便性への配 慮 (10点)	34	44	34	34
	センターの設置目的を理 解し、明確な運営方針を 持っていること (10点)	34	44	38	26
	運営事業についての効 果的な事業提案がなされ ていること (30点)	83	123	95	87
	人員の配置が適切である こと (20点)	51	71	62	57
事業経費が適切に提案されていること (5点)		18	20	16	18
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		17	23	19	13
<b>合計点</b>		<b>303</b>	<b>409</b>	<b>340</b>	<b>307</b>
<b>順位点</b>					

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したものの。

名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO.3)

評価項目		応募団体		
		瑞穂区	熱田区	
大項目 (選定基準)	小項目	社会福祉法人名古屋 市総合リハビリ テーション事業団	熱田区名身連・親 愛の里共同事業 体	社会福祉法人名 古屋手をつなぐ育 成会
事業計画書に 沿った運営を 安定して行う 基盤を有して いること (20点)	安定した運営基盤を有す ること (10点)	42	44	42
	社会福祉事業運営の実 績及びセンターの運営能 力があること (10点)	38	42	36
事業目的を効 果的に達成す ること (70点)	利用者の利便性への配 慮 (10点)	40	42	38
	センターの設置目的を理 解し、明確な運営方針を 持っていること (10点)	42	42	34
	運営事業についての効 果的な事業提案がなされ ていること (30点)	105	125	98
	人員の配置が適切である こと (20点)	65	77	52
事業経費が適切に提案されていること (5点)		19	19	20
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		19	22	16
<b>合計点</b>		<b>370</b>	<b>413</b>	<b>336</b>
<b>順位点</b>			<b>9</b>	<b>6</b>

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したものです。

名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO. 4)

評価項目		応募団体		
		中川区		港区
大項目 (選定基準)	小項目	社会福祉法人名古屋手をつなぐ育成会	特定非営利活動法人くらし応援ネットワーク	港区障害者基幹相談支援センター
事業計画書に沿った運営を安定して行う基盤を有していること (20点)	安定した運営基盤を有すること (10点)	40	24	38
	社会福祉事業運営の実績及びセンターの運営能力があること (10点)	38	26	42
事業目的を効果的に達成すること (70点)	利用者の利便性への配慮 (10点)	38	32	42
	センターの設置目的を理解し、明確な運営方針を持っていること (10点)	38	24	38
	運営事業についての効果的な事業提案がなされていること (30点)	114	67	103
	人員の配置が適切であること (20点)	57	38	62
事業経費が適切に提案されていること (5点)		18	12	18
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		21	12	20
<b>合計点</b>		<b>364</b>	<b>235</b>	<b>363</b>
<b>順位点</b>		—	—	

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したもの。

※複数団体応募がある区において、最低基準点(250点)を満たさない団体がある場合は順位点を付さない。

名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO. 5)

評価項目		応募団体			
		南区	守山区	緑区	
大項目 (選定基準)	小項目	名古屋市南区障害者基幹相談支援センターコンソーシアム	守山区障害者基幹相談支援共同事業体	障害者相談支援センターみどり	株式会社たんぽぽ
事業計画書に沿った運営を安定して行う基盤を有していること (20点)	安定した運営基盤を有すること (10点)	38	40	42	22
	社会福祉事業運営の実績及びセンターの運営能力があること (10点)	38	44	44	20
事業目的を効果的に達成すること (70点)	利用者の利便性への配慮 (10点)	32	28	36	28
	センターの設置目的を理解し、明確な運営方針を持っていること (10点)	38	38	44	22
	運営事業についての効果的な事業提案がなされていること (30点)	99	106	117	65
	人員の配置が適切であること (20点)	67	77	76	36
事業経費が適切に提案されていること (5点)		17	20	19	15
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		20	20	21	13
合計点		349	373	399	221
順位点				—	—

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したもの。

※複数団体応募がある区において、最低基準点(250点)を満たさない団体がある場合は順位点を付さない。

名古屋市障害者基幹相談支援センター運営法人選定にかかる応募団体別得点内訳 (NO. 6)

評価項目		応募団体	
		名東区	天白区
大項目 (選定基準)	小項目	名東区障害者基幹相談支援 センターコンソーシアム	天白区障害者基幹相談支援 センターコンソーシアム
事業計画書に沿った運営を安定して行う基盤を有していること (20点)	安定した運営基盤を有すること (10点)	40	38
	社会福祉事業運営の実績及びセンターの運営能力があること (10点)	44	40
事業目的を効果的に達成すること (70点)	利用者の利便性への配慮 (10点)	32	30
	センターの設置目的を理解し、明確な運営方針を持っていること (10点)	38	38
	運営事業についての効果的な事業提案がなされていること (30点)	116	94
	人員の配置が適切であること (20点)	70	74
事業経費が適切に提案されていること (5点)		18	19
事業実施主体としての総合的な評価 (5点)		22	19
<b>合計点</b>		<b>380</b>	<b>352</b>
<b>順位点</b>			

※順位点は、選定委員ごとに、応募団体の評点の合計点の高い順に、1位2ポイント、2位1ポイント、同順位の場合は1.5ポイントを付与し、そのポイントを合計したものです。